

Pr. Br. 2691/22
(03.3)Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBroj: S1 3 U 044465 23 U
Sarajevo, 28.02.2024. godine

06.03. '24		Prilog	
VS-03	13-1	251	22

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Efraima Čosića i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „AXIOS“ d.o.o. Banja Luka, ul. Mladena Stojanovića br. 24, zastupan po direktoru Vladimiru Subotiću, protiv zaključka broj: JN2-03-07-1-2691-8/22 od 20.10.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.02.2024. godine, donio je slijedeću,

PRESUDU

Tužba se odbija.

O b r a z l o Ź e n j e

Zaključkom broj i datum kao u uvodu, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, odbačena je kao nedopuštena žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2-1-48-5-103/22 od 30.02.2022. godine za LOT 1, u postupku javne nabavke „Stomatološki potrošni materijal“ ugovornog organa, Univerzitet u Sarajevu, Stomatološki fakultet sa klinikama u Sarajevu, zbog nedostatka aktivne legitimacije. Stavom 2. istog rješenja je određeno, da će se izvršiti povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka na osnovu posebnog rješenja.

Tužitelj je protiv osporenog akta pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i pogrešne primjene pravila upravnog postupka. Tužitelj u tužbi ne spori činjenicu, da je njegova ponuda zbog formalnih nedostataka u pogledu sadržine dokumenta, odbačena, međutim smatra da je imao pravni interes podnijeti žalbu protiv ponude prvorangiranog ponuđača, cijeneći da je i ta ponuda imala formalne nedostatke, te da je na taj način povrijeđena odredba člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Ovakvim postupkom tužene, prema navodima tužitelja, došlo je do nejednakog postupanja, bez obzira što tužitelj kao ponuđač nije podnio žalbu na odluku kojom je odbačena njegova ponuda zbog formalnih nedostataka. Tužitelj smatra, da je imao pravni interes za podnošenje žalbe jer je učinio vjerovatnim da je bila ili je mogla biti učinjena šteta tužitelju zbog

postupanja ugovornog organa, pri to se pozivajući na odredbu člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Konačno, tužitelj predlaže da Sud BiH donese presudu, kojom se tužba uvažava, poništi osporeni zaključak i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije iz razloga iznesenih u obrazloženju osporenog rješenja.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35 Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH”, broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog proizilazi, da je ugovorni organ, Univerzitet u Sarajevu, Stomatološki fakultet sa klinikama u Sarajevu, u otvorenom postupku javne nabavke donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-2-1-48-5-103/22 od 30.02.2022. godine za LOT 1, u postupku javne nabavke „Stomatološki potrošni materijal“

Nezadovoljan navedenom odlukom, tužitelj je izjavio žalbu, osporavajući ponudu prvorangiranog ponuđača, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio, kao nedopuštenu, zbog nedostatka aktivne legitimacije. Iz obrazloženja osporenog zaključka proizilazi, da je tuženi odlučio na takav način iz razloga što je ponuda tužitelja bila ocijenjena kao neprihvatljiva, a što tužitelj svojom žalbom i nije osporavao, pa je tuženi samim tim ocijenio da nije ispunio uvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeni zaključak donesen je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14,) propisano je da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavki i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabavke.

U skladu sa citiranim odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.

Ostali prigovori tužitelja nisu od značaja za drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Konačno, ovo vijeće cijeni da je osporeni zaključak donesen pravilnom primjenom materijalnog propisa i u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH” broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska

odredba propisuje, da je drugostepeni organ dužan odgovoriti na sve navode iz žalbe žalitelja, te propisuje šta sve treba da sadrži obrazloženje rješenja tj. zaključka i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom naprijed navedenog, primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

